



**HOF VAN BEROEP  
ANTWERPEN**

*e-Deposit*

e-Deposit blijft  
**GRATIS!**

**ook voor  
advocaten**

## Gratis

U kan als advocaat ook na 16 oktober 2018 uw conclusies/stukkenbundel gratis neerleggen in hoedanigheid van:

- Burger
- Medewerker van uw eigen onderneming (advocatenkantoor)

Vanaf 25 januari 2019 kan u ook documenten van het **type brief** gratis via e-Deposit neerleggen.

## Hoe

### Burger

Gelieve uw categorie te selecteren:

Gelieve uw hoedanigheid te selecteren:

Gelieve uw actie te selecteren:

### Medewerker van

U dient uzelf te registreren als medewerker van uw eigen organisatie (advocatenkantoor)

Gelieve uw categorie te selecteren:

Gelieve uw hoedanigheid te selecteren:

Gelieve uw actie te selecteren:

Daarna kan u als medewerker van uw eigen organisatie documenten neerleggen

HOF VAN BEROEP  
te  
ANTWERPEN



Antwerpen, 23 oktober 2018

Aan de Heer **E. JANSSENS**  
Voorzitter van de Orde van Vlaamse Balies

Aan de Heer **M. SCHOUPS**  
Stafhouder van de Orde van Advocaten balie Antwerpen

Aan Mevrouw **E. KONINCKX**  
Stafhouder van de Orde van Advocaten balie Limburg

Mijnheer de Voorzitter,  
Mevrouw, mijnheer de Stafhouder,

Ik verwijs naar de vergadering over het DPA die ik op 19 september jl. had met de leden van de raad van bestuur van de OVB.

Tot mijn spijt moet ik vaststellen dat, zonder enig verder overleg, er inmiddels communicatie vertrekt vanuit de OVB en de diverse balies waarbij gesteld wordt : *"Rechtsgeldige elektronische neerlegging van conclusies door advocaten kan enkel nog via DPA-Deposit"*.

Ik betreur ten zeerste dat de organen van de balie het -eens te meer- niet nodig vonden om over deze zo belangrijke aangelegenheid te overleggen met de rechterlijke orde.

Graag vernam ik op welke gronden u meent te mogen stellen dat een rechtsgeldige elektronische neerlegging van conclusies door advocaten enkel nog via DPA-Deposit zou kunnen gebeuren.

Het komt mij immers voor dat de wet geen sanctie voorziet zodat ik mij afvraag op welke grond een rechter conclusies die door een advocaat op een andere wijze dan via DPA elektronisch zouden neergelegd worden, zou moeten weigeren.

Dit alles nog los van het feit dat art. 32ter Ger.W. aan de Koning wel de mogelijkheid biedt om informaticasystemen van Justitie op te leggen, maar de CVBA Diplad tot nader order nog niet tot de Justitie kan gerekend worden. Er kunnen m.i. dan ook vragen gesteld worden bij de wettigheid van de besluiten dienaangaande (art. 159 Grondwet).

Verder lijkt het mij dat er nog een aantal andere vragen kunnen gesteld worden bij deze regeling, o.m. de beperking van de toegang tot de rechter, de conformiteit met het advies d.d. 5 september 2018 van de Gegevensbeschermingsautoriteit en het feit dat deze regeling de zo noodzakelijke informatisering van Justitie ernstig hindert. Wij stellen immers nu reeds een scherpe daling vast van het aandeel elektronisch neergelegde stukken. Ik neem aan dat dat niet de bedoeling kan zijn.

Met de meeste hoogachting,  
de Eerste Voorzitter,

  
Bruno Luyten