

PARKET
VAN HET
HOF VAN CASSATIE

KB

C.16.0166.N

Op 14 DEC. 2016 ter griffe
van het Hof van Cassatie neergelegd/
ontvangen.
(goedgekeurd de doorhaling van een/
woord(en).

De griffier,



CONCLUSIE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

1. Frank Van Vlaenderen, advocaat,
t. de Orde van Vlaamse balies (Mr. H. Geinger)

X

X X

I. SITUERING

In toepassing van de artikelen 501 en 611 Ger. W. vordert verzoeker de nietigverklaring van het reglement van de Orde van 27 januari 2016 (BS 4/2/2016) tot invoeging in de Codex deontologie van een afdeling in verband met de werkzaamheden van advocaten in het kader van detachering.

II. BESPREKING VAN DE MIDDELEN

1. In het eerste middel wordt aangevoerd dat deze door de Orde gereguleerde detachering de beroepsbelangen van de advocatuur en de rechtstaat schaadt in de mate dat dit een gezagsverhouding en/of een band van ondergeschiktheid tot gevolg zou hebben.

1.1. In zoverre de in het reglement gebezigde definitie preciseert dat detachering betrekking heeft op diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat, en een advocaat volgens de Codex deontologie zijn beroep als zelfstandige uitoefent met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid, volgt hieruit m.i. dat detachering in de zin van dat artikel van het reglement geen gezagsverhouding of een band van ondergeschiktheid doet ontstaan.

1.2. Bovendien wil de vereiste dat een detachering alleszins "beperkt" moet blijven (zoals uit de benadering aangegeven in de voorbereidende verslagen blijkt) eveneens juist voorkomen dat de onafhankelijkheid van de advocaat zou worden aangetast. Wat de vereiste van onafhankelijkheid betreft, preciseert het reglement vanuit deze bekommernis tevens dat de gedetacheerde advocaat gedurende de detachering onderworpen blijft aan de deontologie en, naar mijn aanvoelen, dienvolgens dus ook aan de daarin begrepen verplichting tot onafhankelijkheid, in welk kader m.i. eveneens nog wordt benadrukt dat elke verwarring op dat vlak dient te worden uitgesloten (art. III. 1.9.3). Het bestreden reglement vereist in die context trouwens ook een detacheringsovereenkomst (art. III. 1.9.5).

1.3. In zoverre de gedetacheerde tableauadvocaat in voormeld geheel aldus een zelfstandige is en diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat – met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid – levert, ressorteert dergelijke levering van diensten bijgevolg ook niet onder het toepassingsgebied van art. 31, § 1, eerste lid, van de uitzendarbeidswet van 24 juli 1987.

1.4. Waar verzoeker tevens doet opmerken dat daardoor de onverenigbaarheden (in art. 437 Ger. W. en de Codex deontologie) zouden kunnen omzeild worden, staat het mij voor dat de daarin voorziene bepalingen geen betrekking hebben op diensten door een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat, maar op nevenfuncties of nevenactiviteiten die onverenigbaar zijn met het beroep van advocaat en dus niet beletten dat een tableauadvocaat wordt gedetacheerd om diensten van een advocaat in die hoedanigheid te leveren.

1.5. In zoverre het eerste middel tevens de schending van de artikelen 444, 495 en 496 Ger. W. opwerpt, is het mij evenwel niet duidelijk op welke wijze en om welke redenen deze bepalingen geschonden zouden zijn.

2. In het tweede middel voert verzoeker aan dat een gedetacheerd advocaat als zodanig diensten onder het gezag van een ander advocaat of van een derde zou verstrekken, en dat zijn onafhankelijkheid wordt beperkt.

2.1. Zoals reeds gesteld m.b.t. het eerste middel heeft de definitie van detachering betrekking op de diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat en oefent hij, ingevolge de Codex deontologie, zijn beroep uit als zelfstandige, met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid. Als dusdanig blijft de gedetacheerde advocaat gedurende de detachering trouwens onderworpen aan de deontologie en ligt het, vanuit die benadering, voor de hand dat een en ander nooit zonder zijn toestemming kan gebeuren. Om eventuele misbruiken tegen te gaan wordt de detachering dan ook vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst, waarvan (voor de aanvang van de activiteit) een kopie aan de stafhouder moet worden meegedeeld teneinde deze toe te laten de inhoud ervan aan de regels van de deontologie te toetsen.

2.2. In zoverre in het kader van de vertrouwelijkheid verzoeker de mogelijkheid van belangenconflicten naar voor schuift, komt het mij voor dat uit voorgaande elementen blijkt dat het reglement van 27 januari 2016 geenszins afbreuk doet aan het vereiste van onafhankelijkheid van de advocaat, en de gedetacheerde advocaat dan ook de vereiste onafhankelijkheid en zelfstandigheid behoudt om eventuele belangenconflicten op te lossen. Als dusdanig wordt dus ook geen afbreuk gedaan aan de door verzoeker in dat kader aangevoerde arresten van het Hof van Justitie.

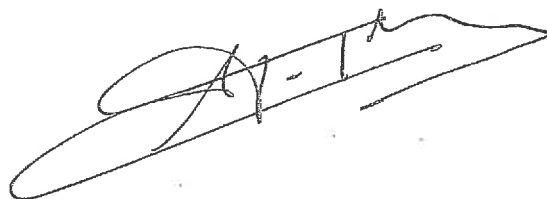
3. In het derde middel voert verzoeker aan dat het bestreden reglement de advocaat-stagiair discrimineert. Het gelijkheidsbeginsel sluit volgens uw Hof¹ evenwel niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen, op voorwaarde dat het onderscheidingscriterium objectief en redelijk kan worden verantwoord. Waar het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld in het licht van de doelstelling en de gevolgen van de genomen maatregel, wordt het gelijkheidsbeginsel aldus miskend als is aangetoond dat er geen redelijke proportionaliteit bestaat tussen het nagestreefde doel en de aangevoerde middelen. Nu er in casu, op basis van de voorbereidende stukken, m.i. wel degelijk een objectief en redelijk onderscheidingscriterium tussen tableauadvocaten en advocaten-stagiairs bestaat, ben ik dan ook van mening dat er bijgevolg een redelijke proportionaliteit voorhanden is tussen het nagestreefde doel (bescherming van de advocaat-stagiair en zijn opleiding) en de aangevoerde middelen (geen detachering).

III. CONCLUSIE

¹ Cass. 8 april 2013, AR S.12.0128.F, AC 2013, nr. 222.

Ik ben dan ook van oordeel dat de drie aangevoerde middelen niet kunnen aangenomen worden, en dat de vordering tot nietigverklaring derhalve dient VERWORPEN te worden.

Brussel, 14 DEC. 2016

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. VAN INGELGEM', written over a horizontal line.

de advocaat-generaal,
A. VAN INGELGEM