

**VERZOEKSCHRIFT TOT VRIJWILLIGE TUSSENKOMST
(art. 501§3 Ger. W.)**

VOOR: de **ORDE VAN VLAAMSE BALIES**, publiekrechtelijke rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Staatsbladsstraat 8, vertegenwoordigd door haar Raad van Bestuur door toedoen van haar voorzitter,

vrijwillig tussenkomende partij, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. Huguette Geinger, ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan.

TEGEN: de heer **Frank VAN VLAENDEREN**, advocaat bij de Orde van Advocaten van de balie te Gent, kantoor houdende te 9000 Gent, Krijgslaan 47,

verzoeker,

* * *

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitter, de Dames en Heren Raadsheren, leden van het Hof van Cassatie,

Hooggeachte Dames en Heren,

Bij verzoekschrift ter kennis gebracht aan de Orde van Vlaamse Balies met aangetekend schrijven van 2 mei 2016 vordert verzoeker de nietigverklaring van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 27 januari 2016 (B.S. 4 februari 2016) *“tot invoeging van afdeling III.1.9 i.v.m. werkzaamheden van advocaten in het kader van detachering in de Codex deontologie voor advocaten”* (verder afgekort als het *“Reglement van 27 januari 2016”*).

De vrijwillig tussenkomende partij heeft de eer als volgt te antwoorden op dit verzoekschrift.

ANTWOORD OP HET EERSTE MIDDEL

1. In het eerste middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 437, 444, 495 en 496 van het Gerechtelijk Wetboek, van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, en hoofdstuk I.1 *Essentiële plichten*, hoofdstuk I.2 *Onafhankelijkheid* van de Codex Deontologie voor Advocaten van de Orde van Vlaamse Balies.

Verzoeker voert daartoe aan dat *de Orde van Vlaamse Balies detachering toe(laat) voor en door tableauadvocaten en samenwerkingsverbanden en detachering zoals door haar gedefinieerd niet in strijd (acht) met de essentiële plichten van de advocaat bepaald o.m. in de Codex Deontologie voor advocaten van de Orde van Vlaamse Balies* (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 2).

De “detachering”, zoals bepaald in artikel III.1.9.1.1° van het Reglement van 27 januari 2016 zou, althans volgens verzoeker, **een gezagsverhouding en/of een band van ondergeschiktheid** tot gevolg hebben tussen de “detacherende” advocaat en de gedetacheerde advocaat of tussen de zichzelf “detacherende” advocaat en zijn cliënt bij wie hij zich detacheert, zelfs al is deze detachering “beperkt”.

Luidens artikel III.1.9.1.1° van het Reglement van 27 januari 2016 wordt onder “*detachering*” verstaan *de beperkte terbeschikkingstelling van een tableauadvocaat aan een cliënt om, vanuit de structuur van de cliënt, voor hem de diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat te leveren*.

De definitie preciseert dat “*detachering*” betrekking heeft op “*diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat*”.

Luidens artikel III.2.10.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten oefent de advocaat zijn beroep als zelfstandige uit, met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid (cfr. Cass. 6 oktober 2006, Arr. Cass. 2006, 1936).

Artikel III.1.9.1.1° van het Reglement van 27 januari 2016 doet geen afbreuk aan artikel III.2.10.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten. Uit voormelde artikelen, gelezen in hun onderlinge samenhang, volgt dan ook dat detachering in de zin van artikel 1.9.1.1° van het Reglement van 27 januari 2016 geen gezagsverhouding of band van ondergeschiktheid doet ontstaan vermits een gedetacheerd advocaat de diensten van advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat als zelfstandige moet leveren, met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid.

Het eerste middel dat vertrekt van de veronderstelling dat detachering in de zin van het Reglement van 27 januari 2016 een gezagsverhouding en/of een band van ondergeschiktheid inhoudt, faalt naar recht.

2. Luidens artikel III.1.9.1.1° van het Reglement van 27 januari 2016 is "detachering" de "**bepaalde**" terbeschikkingstelling van een tableau-advocaat aan een cliënt om, vanuit de structuur van de cliënt, voor hem de diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat te leveren.

Verzoeker merkt op dat het Reglement van 27 januari 2016 niet bepaalt wat "bepaald" is. Hij meent niettemin dat de aldus gedefinieerde detachering "*de essentiële plichten en de onafhankelijkheid van de advocaat*" aantast (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 4.1).

De vereiste dat een detachering "**bepaald**" moet blijven, wil voorkomen dat de onafhankelijkheid van de advocaat zou worden aangetast.

Uit de commissieverslagen blijkt:

- dat de detachering bepaald moet blijven in de tijd (verslag commissie ad hoc verenigbaarheden-detachering 30 april 2014, p. 2; stuk 3 gevoegd aan onderhavig verzoekschrift);
- dat detachering ook bepaald kan blijven tot een bepaalde opdracht of een bepaald project (ontwerpverslag commissie ad hoc detachering 2 april 2015, p. 16; stuk 5 gevoegd aan onderhavig verzoekschrift).

Verder dient geval per geval, rekening houdend met de concrete omstandigheden, onderzocht of een detachering al dan niet "bepaald" is.

De praktijk is te heterogeen om alle mogelijke gevallen gedetailleerd te reglementeren (ontwerpverslag commissie ad hoc detachering 2 april 2015, p. 16; stuk 5 gevoegd aan onderhavig verzoekschrift).

3. Verzoeker meent dat de onafhankelijkheid van de advocaat “*in vraag*” wordt gesteld doordat:

- de gedetacheerde advocaat diensten verleent “*vanuit de structuur van de cliënt*”;
- de gedetacheerde advocaat zich kan “*profileren*” vanuit die structuur (verzoekschrift tot nietigverklaring, eerste middel, nr. 4.2).

Artikel III.1.9.1.1° van het Reglement van 27 januari 2016 benadrukt dat een gedetacheerde tableauadvocaat diensten levert van een advocaat **in zijn hoedanigheid van advocaat**.

De onafhankelijkheid wordt gerekend tot de essentiële plichten van de advocaat. De verplichting tot onafhankelijkheid behoort tot de regels van de deontologie van het beroep (J. Stevens, *Advocaat Regels & Deontologie*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2015, p. 5, nr. 4 en p. 7, nr. 7).

Wat de vereiste van **onafhankelijkheid** betreft, preciseert artikel III.1.9.2 van het Reglement van 27 januari 2016 dat de gedetacheerde advocaat gedurende de detachering onderworpen blijft aan de **deontologie**.

De term “**deontologie**” is ruimer dan de vereiste van onafhankelijkheid en omvat tevens de “**onafhankelijkheidsplicht**” *an sich* (ontwerpverslag commissie ad hoc detachering 2 april 2015, p. 18; stuk 5 gevoegd aan onderhavig verzoekschrift).

De onafhankelijkheid van de advocaat wordt derhalve niet “*in vraag*” gesteld door het Reglement van 27 januari 2016 vermits de advocaat ingevolge artikel III 1.9.2 gedurende de detachering onderworpen blijft aan de deontologie en dienvolgens ook aan de verplichting tot onafhankelijkheid.

4. Verzoeker voert tevens aan:

- dat de gedetacheerde advocaat contractueel verbonden is met de detachende advocaat (1), dat de detachende advocaat bovendien een overeenkomst sluit met de cliënt om een advocaat te detacheren (2), dat het reglement geen “driepartijenovereenkomst” regelt, tussen de detachende advocaat, de cliënt en de gedetacheerde advocaat (3) (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 4.3);
- dat detachering aan de zijde van de detachende advocaat of het samenwerkingsverband een handelsactiviteit is: een tableauadvocaat wordt ter beschikking gesteld of stelt zichzelf ter beschikking tegen een vergoeding (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 4.4).

Verzoeker meent hieruit te mogen afleiden dat het Reglement van 27 januari 2016 “een ontduiking (is) van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers” (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 4.4).

Luidens artikel 31.§1, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers is verboden de activiteit die, buiten de in de hoofdstukken I en II voorgeschreven regels, door een natuurlijk persoon of een rechtspersoon wordt uitgeoefend om door hen in dienst genomen werknemers ter beschikking te stellen van derden die deze werknemers gebruiken en over hen enig gedeelte van het gezag uitoefenen dat normaal aan de werkgever toekomt.

Het verbod geldt uitsluitend voor de terbeschikkingstelling van werknemers die vooraf door de uitlenende vennootschap in dienst werden genomen (O. Moreno, Tijdelijke arbeid, uitzendarbeid en terbeschikkingstelling, Mechelen, Kluwer, 2005, p. 178-181, nrs. 226-231).

Zelfstandigen zijn uit het toepassingsgebied van voormeld artikel 31 gesloten (Ch. - E. Clesse en M. Morsa, Travailleurs détachés et mis à dis-

position. Droits belge, européen et international, Bruxelles, Larcier, 2015, p. 27, nr. 17).

De gedetacheerde tableauadvocaat is een zelfstandige en levert diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid (cfr. supra nr. 1).

Het leveren van diensten van een advocaat door een gedetacheerd advocaat ressorteert bijgevolg niet onder het toepassingsgebied van artikel 31.§1, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987.

5. Verzoeker doet tevens opmerken:

- dat detachering in principe niet kosteloos is (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 4.6);
- dat de gedetacheerde advocaat die tevens detacherend advocaat is, niets anders kan dan een overeenkomst sluiten met de cliënt die hij voor aanvang moet mededelen aan de stafhouder overeenkomstig artikel III 1.9.5 van het Reglement van 27 januari 2016 (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 5);
- dat de detacherende advocaat, door gebruik te maken van gedetacheerde advocaten, de onverenigbaarheden in artikel 437 van het Gerechtelijk Wetboek en I.2.5 van de Codex Deontologie voor Advocaten kan omzeilen indien de gedetacheerde advocaat geen deel uitmaakt van de groepering van of associatie met de detacherende advocaat, geen medewerker en/of stagiair is van laatstgenoemde (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 6).

Luidens artikel 437.4° van het Gerechtelijk Wetboek is het beroep van advocaat onverenigbaar met alle bezoldigde betrekkingen of werkzaamheden, openbare of particuliere, tenzij ze noch de onafhankelijkheid van de advocaat, noch de waardigheid van de balie in gevaar brengen.

Deze bepaling heeft tot doel aan advocaten de uitoefening van **nevenfuncties** te verbieden die de in dit artikel vermelde ongewenste gevolgen zouden hebben (Cass. 6 oktober 2006, Arr. Cass. 2006, 1936; in dezelfde

zin en met opsomming van talrijke voorbeelden van “nevenfuncties”: M. Mahieu en J. Baudrez, *De Belgische Advocaten*, Kuurne, 1980, p. 94-124).

Artikel 437.4° van het Gerechtelijk Wetboek heeft dus geen betrekking op diensten geleverd door een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat, maar op “nevenfuncties”.

Dit artikel belet dus niet dat een tableauadvocaat wordt gedetacheerd om diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat te leveren.

Artikel I.2.5.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten bepaalt dat de uitoefening van het beroep van advocaat onverenigbaar is met elke activiteit die de kernwaarden van de advocaat en het publieke vertrouwen in de advocaat in het gedrang kan brengen. De onverenigbaarheden of verboden in dit hoofdstuk betreffen niet alleen de advocaat maar ook de advocaten die in een groepering of associatie met hem werken, zijn medewerkers en/of stagiairs.

Dit artikel verbiedt geenszins het leveren van diensten van advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat. Het heeft, zoals artikel 437.4° van het Gerechtelijk Wetboek, betrekking op “nevenactiviteiten” die onverenigbaar zijn met het beroep van advocaat. Voormeld artikel I.2.5.1 verhindert bijgevolg niet dat een tableauadvocaat wordt gedetacheerd om diensten van een advocaat te leveren in de hoedanigheid van advocaat.

6. In het eerste middel voert eiser ook aan dat het bestreden reglement in strijd is met artikel 495 van het Gerechtelijk Wetboek omdat het *de onafhankelijkheid van de advocatuur onnodig in vraag (stelt)* (verzoekschrift tot vernietiging, eerste middel, nr. 7).

De vrijwillig tussenkomende partij verwijst in dit verband naar hetgeen onder randnummers 2 en 3 van dit verzoekschrift tot tussenkomst over de vereiste van onafhankelijkheid werd uiteengezet, welke uiteenzetting hier wordt beschouwd als volledig en uitdrukkelijk herhaald.

Het eerste middel kan dan ook niet worden aangenomen.

7. Het eerste middel voert tevens de schending aan van de artikelen 444 en 496 van het Gerechtelijk Wetboek.

Verzoeker verduidelijkt niet op welke wijze, om welke redenen of door welke bepalingen van het Reglement van 27 januari 2016 de artikelen 444 en 496 van het Gerechtelijk Wetboek zouden geschonden zijn.

Het verzoekschrift tot vernietiging dient ingevolge artikel 505, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek op straffe van nietigheid **de middelen** te vermelden.

De sanctie van nietigheid is niet voorzien voor de afwezigheid in de vordering van de vermelding van de wettelijke bepalingen waarvan de schending wordt aangevoerd (Memorie van toelichting 2, Parl. St. Kamer 2003-2004, DOC 51 0473/001 DOC 51 0474/001, p. 249).

Uit het eerste middel kan echter geen verband worden afgeleid tussen de aangevoerde grief en de artikelen 444 en 496 van het Gerechtelijk Wetboek zodat **het middel** op dit punt onduidelijk is en om die reden niet kan worden aangenomen.

ANTWOORD OP HET TWEEDE MIDDEL

8. In het tweede middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 495 en 496 van het Gerechtelijk Wetboek en III 2.10.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Uit het geheel van deze artikelen leidt verzoeker af:

- dat het uitgesloten is dat de advocaat zijn beroep uitoefent onder het gezag van een andere advocaat of van een derde, niet-advocaat;
- dat een advocaat evenmin gezag mag uitoefenen over een andere advocaat.

Verzoeker beweert dat detachering van een tableauadvocaat *het uitoefenen (is) van het beroep onder het gezag van een andere advocaat of van een derde niet-advocaat.*

“Detachering” in de zin van artikel III.1.9.1.1° van het Reglement van 27 januari 2016 betekent *de beperkte terbeschikkingstelling van een tableauadvocaat aan een cliënt om, vanuit de structuur van de cliënt, voor hem de diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat te leveren.*

Ingevolge artikel III.2.10.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten oefent de advocaat zijn beroep uit als **zelfstandige**, met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid.

Wat de onafhankelijkheid betreft, benadrukt artikel III 1.9.2 van het Reglement van 27 januari 2016 dat de gedetacheerde advocaat gedurende de detachering onderworpen blijft aan de deontologie.

Een gedetacheerd tableauadvocaat mag bijgevolg geen diensten leveren onder het gezag van een ander advocaat of van een derde vermits de beperkte terbeschikkingstelling van een tableauadvocaat betrekking heeft op diensten van een advocaat geleverd in de hoedanigheid van advocaat (1), een advocaat verplicht is die diensten te leveren als zelfstandige met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid (2), ook al is hij gedetacheerd vermits hij gedurende de detachering onderworpen blijft aan de deontologie (3) en derhalve ook aan de verplichting tot onafhankelijkheid (4).

9. Verzoeker meent dat de onafhankelijkheid van de gedetacheerde advocaat niettemin wordt beperkt:

- nu deze advocaat ingevolge een overeenkomst tussen de detacherende advocaat en diens cliënt diensten zal leveren volgens de voorwaarden in deze overeenkomst;
- de gedetacheerde advocaat geen partij is in voormelde overeenkomst en dergelijke overeenkomst evenmin werd gereguleerd;



- het gevaar bestaat dat de relatie tussen de detacherende advocaat en de cliënt belangrijker wordt geacht door voormelde partijen dan de naleving van de deontologie door de gedetacheerde advocaat;
- de gedetacheerde advocaat geen zeggenschap heeft in de transactie tussen de detacherende advocaat en de cliënt.

Een tableauadvocaat kan uiteraard nooit zonder zijn toestemming worden gedetacheerd ingevolge een overeenkomst tussen een ander advocaat en diens cliënt nu een tableauadvocaat zijn beroep uitoefent als **zelfstandige** en over hem geen gezag mogelijk is.

Om eventuele misbruiken tegen te gaan, bepaalt artikel III.1.9.5 van het Reglement van 27 januari 2016 dat *de detachering wordt vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst. Aan deze overeenkomst wordt de tekst van Afdeling detachering toegevoegd om er deel van uit te maken. Een kopie van de overeenkomst moet **voor de aanvang van de activiteit** meegedeeld worden aan de stafhouder.*

Dit laat de stafhouder toe de inhoud van de overeenkomst te toetsen aan de regels van de deontologie (ontwerpverslag commissie ad hoc detachering 2 april 2015, p. 30) (stuk 5 gevoegd aan onderhavig verzoekschrift).

10. Artikel III.1.9.4 van de Codex Deontologie voor Advocaten bepaalt het volgende i.v.m. de vertrouwelijkheid:

Werkzaamheden van een gedetacheerde advocaat in het kader van zijn detachering doen geen afbreuk aan het verplicht vertrouwelijk karakter van zijn contacten met andere advocaten, met de opdrachtgever en met de advocaat die of het samenwerkingsverband dat hem detacheert, behoudens de uitzonderingen bij wet of reglement toegestaan.

Verzoeker meent dat het niet uitgesloten is dat de gedetacheerde advocaat kennis krijgt van vertrouwelijke informatie van de opdrachtgever die hij/zij niet kan of mag mededelen aan de detacherende advocaat of vertrouwelijke informatie bekomt van de detacherende advocaat die hij niet kan of mag delen met de opdrachtgever, waardoor belangenconflicten kunnen ontstaan.

Voor de oplossing van belangenconflicten is de volledige onafhankelijkheid van de advocaat vereist, dus ook in hoofde van de gedetacheerde advocaat.

Het Reglement van 27 januari 2016 doet geenszins afbreuk aan de vereiste van onafhankelijkheid van de advocaat. De vrijwillig tussenkomende partij verwijst terzake naar haar uiteenzetting onder randnummers 2 en 3 van onderhavig verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst, waarvan de inhoud als volledig en uitdrukkelijk herhaald wordt beschouwd.

De gedetacheerde tableauadvocaat behoudt de vereiste onafhankelijkheid om eventuele belangenconflicten op te lossen.

11. Verzoeker verwijst naar de arresten van het Hof van Justitie in de zaken *Akzo Nobel Akcros* van 14 september 2010 en *AM &S Europe Limited* van 18 mei 1982.

In zijn arrest van 14 september 2010 heeft het Hof van Justitie uitspraak gedaan over de vertrouwelijkheid van de briefwisseling uitgaande van een advocaat die krachtens specifieke bepalingen van Nederlands recht **in een dienstbetrekking staat tot zijn "cliënt" en geen zelfstandig advocaat is**, die bovendien, in het raam van zijn arbeidsovereenkomst, kan worden verzocht om ook andere taken op zich te nemen en die deel uitmaakt van het personeel van zijn "cliënt" (Hof van Justitie 14 september 2010, R.W. 2010-2011, 1684, noot J. Stevens).

Dit arrest heeft geen betrekking op een advocaat die gedurende de detachering diensten levert als **zelfstandige** met uitsluiting van iedere band van ondergeschiktheid.

In zijn arrest van 18 mei 1982 erkende het Hof van Justitie voor het eerst de vertrouwelijkheid van de briefwisseling tussen een advocaat en zijn cliënt, mits die briefwisseling afkomstig is van een "onafhankelijk advocaat", dat wil zeggen "advocaten die niet in dienstbetrekking zijn bij hun cliënt" (Hof van Justitie 18 mei 1982, J.T. 1983, 41, overweging nr. 21).

Zoals reeds eerder uiteengezet in dit verzoekschrift doet de detachering geen afbreuk aan de onafhankelijkheid van de advocaat (cfr. supra nrs. 1, 2, 3 en 8).

Het tweede middel is eveneens ongegrond.

ANTWOORD OP HET DERDE MIDDEL

12. Artikel III 1.9.1.1° van het Reglement van 27 januari 2016 verstaat onder “detachering” de beperkte terbeschikkingstelling van een **tableauadvocaat** aan een cliënt om, vanuit de structuur van de cliënt, voor hem de diensten van een advocaat in zijn hoedanigheid van advocaat te leveren.

Een “gedetacheerd advocaat” is, luidens artikel III 1.9.1.2° van voormeld reglement, de **tableauadvocaat** die ter beschikking gesteld wordt aan een cliënt door een andere advocaat of een samenwerkingsverband, of die zichzelf ter beschikking stelt.

Naar verzoeker houden deze artikelen in dat de advocaat-stagiair niet mag gedetacheerd worden (1) en ook niet mag detacheren (2). Dit verbod zou de advocaat-stagiair discrimineren in de uitoefening van zijn beroep en strijden met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, 8 en 14 EVRM, 2 V.E.U., 5 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, 495 en 496 van het Gerechtelijk Wetboek.

13. In zoverre het derde middel ervan uitgaat dat het een advocaat-stagiair, die niet werkt in – of geen lid is van een samenwerkingsverband, niet toegelaten is een tableauadvocaat te detacheren, berust het op een verkeerde lezing van het bestreden reglement.

Artikel III.1.9.1.2° van het Reglement van 27 januari 2016 bepaalt immers dat een “gedetacheerd advocaat” de “**tableauadvocaat**” is die ter beschikking gesteld wordt aan een cliënt door een andere “**advocaat**” zonder als voorwaarde te stellen dat die andere “**advocaat**” eveneens een tableauadvocaat dient te zijn.

14. Het gelijkheidsbeginsel impliceert dat ieder die zich in dezelfde toestand bevindt op dezelfde wijze wordt behandeld, maar sluit niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen op voorwaarde dat het onderscheidingscriterium objectief en redelijk kan worden



verantwoord. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld in het licht van de doelstelling en de gevolgen van de genomen maatregel. Het gelijkheidsbeginsel wordt miskend als is aangetoond dat er geen redelijke proportionaliteit bestaat tussen het nagestreefde doel en de aangevoerde middelen (o.a. Cass. 8 april 2013, Arr. Cass. 2013, 882; Cass. 24 april 1995, Arr. Cass. 1995, 419; Cass. 5 oktober 1990, Arr. Cass. 90-91, 134, conclusie van de heer Advocaat-generaal D'Hoore; R.P.D.B., v° *principes généraux du droit*, T. XI complément, Bruxelles, Bruylant, 2011, p. 537, nrs. 69 e.v. ; toepassingen : Cass. 2 december 2013, Arr. Cass. 2013, 2608; Cass. 21 februari 2013, Arr. Cass. 2013, 489; Cass. 8 maart 2011, Arr. Cass. 2011, 708).

Er bestaat wel degelijk een objectief en redelijk onderscheidingscriterium tussen tableauadvocaten en advocaten-stagiairs. De advocaat-stagiair is immers per definitie **nog in opleiding** en een tableauadvocaat niet (uiteenzetting bestuurder Jacques Van Mallegem) (uittreksels verslagen i.v.m. reglement detachering, meer bepaald uit het verslag van 16.12.2015, p. 4, gevoegd als stuk 6 bij onderhavig verzoekschrift).

De voornaamste objectieve redenen die de commissie ertoe hebben geleid om geen detachering van advocaten-stagiairs toe te laten, kunnen als volgt worden samengevat:

- stagiairs die ergens worden “geplaatst” door hun patron zullen wellicht niet gemakkelijk durven te weigeren (tussenkost stafhouder Dirk Lindemans); jonge mensen worden soms in een bepaalde situatie geplaatst en hebben zelf weinig keuze (tussenkost stafhouder Kathleen Vercreaeye) (ontwerpverslag commissie ad hoc detachering 2 april 2015, p. 15, gevoegd bij onderhavig verzoekschrift als stuk 5);
- gedetacheerde stagiairs dreigen de banden met het advocatenkantoor van hun patron te verliezen, zodat de opleiding en controle door hun stage-meester in het gedrang komen (tussenkost mr. Kristiaan Markey) (ontwerpverslag commissie ad hoc detachering 2 april 2015, p. 6-7, gevoegd bij onderhavig verzoekschrift als stuk 5); detachering kan dan ook niet dienen als een gelijkgestelde stage nu er geen begeleiding is bij detachering (tussenkost stafhouder Herman Buysens); een patron kan moeilijk toezicht houden wanneer de stagiair elders wordt geplaatst; de patron moet te allen tijde kunnen interfereren bij zijn stagiair (tussenkost stafhouder Bruno Al-

derweireldt) (ontwerpverslag commissie ad hoc detachering 2 april 2015, p. 15, gevoegd bij onderhavig verzoekschrift als stuk 5).

In zijn werk over "Advocaten Regels & Deontologie" stelt stafhouder Jo Stevens dat de detachering een advocaat-stagiair "niet in zijn waarde laat" (Mechelen, Wolters Kluwer, 2015, p. 481, voetnoot 2.105).

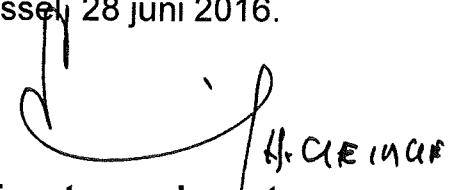
Er bestaat bijgevolg een redelijke proportionaliteit tussen het nastreefde doel (bescherming van de advocaat-stagiair en zijn opleiding) en de aangevoerde middelen (geen detachering van de advocaat stagiair).

Het derde middel is ongegrond.

BIJ DEZE BESCHOUWINGEN,

Besluit voor de vrijwillig tussenkomende partij ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie dat het U behage, Hooggeachte Dames en Heren, het verzoekschrift tot nietigverklaring te verwerpen en verzoeker te veroordelen tot de kosten.

Brussel 28 juni 2016.



Stukken die aan onderhavig verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst worden gevoegd.

1. Verslag commissie ad hoc detachering van 8 november 2012.
2. Verslag commissie ad hoc verenigbaarheden 28 augustus 2012.
3. Verslag commissie ad hoc verenigbaarheden-detachering van 30 april 2014.
4. Verslag commissie ad hoc verenigbaarheden-detachering van 28 augustus 2014.
5. Ontwerpverslag commissie ad hoc detachering van 2 april 2015.
6. Nota uittreksels verslagen in verband met reglement detachering
7. Het bewijs van kennisgeving per aangetekende brief van onderhavig verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst aan mr. Frank Van Vlaenderen.

